



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

151 SEGESDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
A: 2694	
Érk.: 2016. MAJ 10.	
1125-2/2016 szám	 mell.
Előiratszám:	Ügyintéző:

Ügyiratszám: SOB/03/1230/2016.

Ügyintéző: dr. Kömüves Mónika

Tárgy: Javaslat az 18/2001.(XII.27.)
önkormányzati rendelet
felülvizsgálatára

Határidő: 2016. június 30.

Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének

Beleg

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben eljárva **Beleg** Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 18/2001. (XII.27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) felülvizsgálatának elmulasztása miatt az alábbi

javaslattal

élek:

A HÉSZ törvényességi felülvizsgálata során megállapítottam, hogy annak egyes rendelkezései nincsenek összhangban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) hatályos előírásaival.

Az önkormányzati szabályozás – figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (2)-(3) bekezdésére - a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal nem lehet ellentétes.

1.) A **HÉSZ 1. § (4) bek.** a szabályozási terv „közgyűlés” általi módosításáról rendelkezik, amely vélhetően a rendelet írásba foglalásakor került tévesen annak szövegébe, ezért módosítani szükséges.

2.) A **HÉSZ egyes szakaszai** az építéshatósági eljárásokban szakhatóságként közreműködőkre nézve tartalmaz szabályozást.

Az. **1. § (9) bek.** a **Magyar Geológiai Szolgálat** engedélyezési eljárásban való közreműködéséről rendelkezik.

Az 1. § (10) bek., 3. § (5) bek. a tűzrendészeti szakhatóság engedélyezési eljárásban való bevonását tartalmazza. ✓

Az 1. § (11) bek. a Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalásának szükségességét írja elő. ✓

A 9. § (6) bek. az ÁNTSZ engedélyezési eljárásban való bevonásáról rendelkezik. ✓

A 11. § (6) bek. a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot vonja be az engedélyezési eljárásba. ✓

A 13. § (2) bek. az Állami Erdészeti Szolgálat engedélyezési eljárásba való közreműködését szabályozza. ✓

A 20. § (6) bek. a környezetvédelmi, egészségügyi, állategészségügyi szakhatóságok véleményének a kikéréséről rendelkezik. ✓

A 21. § (3) bek. a helyi védelemről szóló rendelkezések között a Műemlékvédelmi Felügyelőség hatáskörét szabályozza. ✓

A 23. § (1) bek. az építésügyi hatóságnak állapít meg hatáskört a helyi közút céljára történő lejegyzés jogintézményével kapcsolatban. ✓

Építésügyi hatósági eljárásokra vonatkozó szabályozást az Étv. 34-37.§-ai tartalmaznak, továbbá az Étv. 62.§ (1) bekezdés 1. és 17., valamint 19. pontjában a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy egyebek mellett

- az építésügyi hatóságok feladat-és hatáskörét,
 - az építésügyi hatósági tevékenység,
 - az építésügyi hatósági engedélyezési, tudomásulvételi, kötelezési és végrehajtási eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szabályait,
 - továbbá az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmi követelményeit megállapítsa,
- amelyek az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben kerültek szabályozásra.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

Az Étv. 6/A.§ (3) bekezdése szerint a települési önkormányzat az építésügyi feladatát a helyi rendeletei megalkotásával és a kapcsolódó sajátos jogintézményekkel, továbbá a települési vagy térségi – a főépítési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti – önkormányzati főépítész közreműködésével látja el.

Felhatalmazás hiányában helyi önkormányzati rendelet az építésügyi hatóságok feladat- és hatáskörére, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokra, valamint az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmára vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat.

3.) A HÉSZ-ben megjelölt egyes OTÉK rendelkezések módosultak, illetve már nincsenek hatályban. Eszerint:

- A 1. § (8), 8. § (7), illetve 10. § (4) bekezdésében hivatkozott OTÉK 42. §-a módosult.
- A 3. § (7) és 16. § (6) bekezdésében az OTÉK 1. mellékletének 54. pontja módosult.

- A 8. § (5) bekezdésében hivatkozott OTÉK 19. §-a módosult.
- A 10. § (3) bekezdésében hivatkozott OTÉK 25. § módosításra került.
- A 11. § (2) és (5) bekezdésében az OTÉK 26. § módosult.
- A 13. § (2) bekezdésében hivatkozott OTÉK 28. § (4) bek. módosításra került.
- A 14. § (3) bekezdésében hivatkozott OTÉK 29. § módosult.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Fenti rendelkezések **sértik a jogbiztonság elvét.**

4.) A **HÉSZ 11. § (6) bekezdésében** hivatkozik a vízminőségi kárelhárítással összefüggő feladatokról szóló 132/1997. (VII. 24.) Korm. rendeletre, melyet 2007. április 30-ával **hatályon kívül helyeztek.**

A **HÉSZ 20. § (3) bek.** a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendeletre hivatkozik, amely 2011. január 15-étől hatálytalan.

A **HÉSZ 20. § (3) bek.** a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EÜM-FVM együttes rendeletre hivatkozik, amely 2011. január 15-étől **nem hatályos.**

A hatályon kívül helyezett jogszabályokra történő hivatkozás a HÉSZ rendelkezéseinek alkalmazása során **jogbizonytalanságot okoz**, ezért a HÉSZ jelzett rendelkezései **sértik a jogbiztonság elvét.**

5.) A **HÉSZ 24. § (2) bek.** előírja, hogy az **útépítési és közművesítési hozzájárulás** mértékét és arányát **önkormányzati rendeletben** kell szabályozni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Étv. 28. § (2) bekezdése értelmében az **Étv. által szabályozott** útépítési és közművesítési hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a **települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt.**

6.) A **HÉSZ 26. § (1) bek.** szabálysértési tényállást tartalmaz.

A képviselő-testület tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 9/2012. (VI. 1.) rendeletének 6. § (3) bek. b) pontja a **HÉSZ e szakaszát hatályon kívül helyezte**, azonban ez a rendelet szövegében nem került átvezetésre.

7.) A **HÉSZ 26. § (2) bek.** „építési” bírságról rendelkezik. Az **építésügyi bírság** kiszabásának eseteit és mértékét az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet szabályozza, ezért arra vonatkozóan **önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – szabályozást nem tartalmazhat.**

8.) **Javasolom továbbá, hogy a fentiekben jelzett törvénysértéseken túl, a jogharmonizáció biztosítása érdekében szíveskedjenek a HÉSZ teljes felülvizsgálatát elvégezni.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TRF) 45. § (1) bek. alapján a **2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható.**

A TRF 16. § (1) bek. előírja továbbá, hogy az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább **4 évente áttekinti, ellenőrzi** és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.

Ezen rendelkezés 2013. január 1-én lépett hatályba, így **2017. január 1-től a 2013. január 1-e előtt megalkotott valamennyi helyi építési szabályzatot át kell tekinteni.**

A TRF 28.§ (2) bekezdése értelmében: „Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.”

Ha a HÉSZ. felülvizsgálata és módosítása során kétség merülne fel a TRF 32.§ (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatásának szükségességével, illetőleg a lefolytatandó eljárás típusával kapcsolatban, úgy a (2) bekezdés értelmében egyeztetés kérhető a kormányhivatalban működő állami főépítésztől.

Amennyiben a HÉSZ felülvizsgálata során a jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatása szükséges, úgy javaslom, hogy az elvégzendő feladatokról a képviselő-testület fogadjon el ütemtervet, amelyben kerüljenek meghatározásra az egyes munkafázisok és teljesítésük határideje. Az ütemterv összeállítása során legyenek figyelemmel a TRF-ben meghatározott köztelezettségek teljesítésének időpontjaira.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Képviselő-testület intézkedéséről szóló képviselő-testületi határozatot, valamint az **elfogadott ütemtervet legkésőbb a fenti határidőig szíveskedjenek megküldeni.**

Kaposvár, 2016. május „5”

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott névében és megbízásából:

